



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45**  
**[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности решения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

27 июня 2016 года  
г. Самара

Дело № А49-14125/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июня 2016 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 27 июня 2016 года  
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Рогалевой Е.М.,  
судей Холодной С.Т., Корнилова А.Б.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Яковлевой Е.А.,  
с участием:  
от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и  
картографии по Пензенской области - извещен, не явился;  
от Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» -  
извещен, не явился,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда дело по апелляционной  
жалобе Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и  
картографии по Пензенской области  
на решение Арбитражного суда Пензенской области от 11 апреля 2016 года по делу №  
А49-14125/2015 (судья Мещеряков А.А.),  
по заявлению Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих  
«Лига» (ОГРН 1045803007326),  
к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и  
картографии по Пензенской области (ОГРН 1045802010132),  
об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении,

**УСТАНОВИЛ:**

Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига»  
(далее - заявитель, ассоциация), обратилась в арбитражный суд с заявлением об  
оспаривании постановления Управления Федеральной службы государственной  
регистрации, кадастра и картографии по Пензенской области (далее - административный  
орган, Управление Росреестра по Пензенской области) от 30.11.2015 № 00035815 по делу  
об административном правонарушении, согласно которому на заявителя был наложен  
административный штраф в размере 25000 руб. за совершение административного  
правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.52 Кодекса Российской  
Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно пункту 4 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) данное дело определением арбитражного суда от 10.12.2015 было назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства (том 1 л.д. 1, 2).

Вместе с тем впоследствии арбитражный суд на основании положений пункта 4 части 5 статьи 227 АПК РФ вынес определение от 09.02.2016 о рассмотрении этого дела по правилам административного судопроизводства (том 2 л.д. 65, 66).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 11.04.2016 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с выводами суда, Управление Росреестра по Пензенской области подало апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, жалобу - удовлетворить.

Податель жалобы указывает, что судом первой инстанции сделан ошибочный вывод о малозначительности правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.52 КоАП РФ, в связи с тем, что общая информация о результатах проведенных в октябре 2015 года проверок всех указанных арбитражных управляющих были размещены на официальном сайте Ассоциации в разделе «Контроль за деятельностью арбитражных управляющих».

Также податель жалобы считает, что отсутствуют доказательства исключительности случая вмененного заявителем правонарушения.

В апелляционной жалобе административный орган не согласился с выводом суда о нарушении административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, не явились, о дне и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрение дела проведено в отсутствие не явившихся представителей.

Проверив материалы дела, оценив в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 24.11.2015 при просмотре должностным лицом Управления Росреестра по Пензенской области официального сайта СРО АУ «Лига» [www.лигасро.рф](http://www.лигасро.рф) в сети Интернет были установлены допущенные ассоциацией нарушения в виде неразмещения на сайте сведений, которые должны содержаться в реестре членов саморегулируемой организации.

В связи с выявленными нарушениями законодательства об информационной открытости, заместителем руководителя Управления Росреестра по Пензенской области Т.Ф. Барулиной в отношении Ассоциации был составлен протокол об административном правонарушении от 30.11.2015 № 00035815, предусмотренном частью 2 статьи 14.52 КоАП РФ (том 1 л.д. 112 - 117).

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении Управление Росреестра по Пензенской области в тот же день вынесло постановление от 30.11.2015 № 00035815 по делу об административном правонарушении, которым ассоциация привлечена к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 25000 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.52 КоАП РФ (том 1 л.д. 118 - 122).

Не согласившись с вынесенным постановлением, Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» обратилась в суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно положениям части 7 указанной статьи при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В силу части 1 статьи 7 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - Закон о СРО) саморегулируемая организация для обеспечения доступа к информации в соответствии с требованиями этого Федерального закона обязана создать и вести в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сайт, в электронный адрес которого включено доменное имя, права на которое принадлежат этой саморегулируемой организации (далее - официальный сайт).

В соответствии с пунктом 1 части 2 указанной статьи саморегулируемая организация обязана размещать на официальном сайте сведения, содержащиеся в реестре членов саморегулируемой организации, в том числе сведения о лицах, прекративших свое членство в саморегулируемой организации, в соответствии с требованиями, установленными статьей 7.1 данного Федерального закона.

Частью 1 статьи 7.1 Закона о СРО установлено, что реестр членов саморегулируемой организации представляет собой информационный ресурс, соответствующий требованиям этого Федерального закона и содержащий систематизированную информацию о членах саморегулируемой организации, а также сведения о лицах, прекративших членство в саморегулируемой организации.

Согласно пунктам 4 и 5 части 3 статьи 7.1 Закона о СРО реестр членов саморегулируемой организации содержит, в частности, сведения об обеспечении имущественной ответственности члена саморегулируемой организации перед потребителями произведенных им товаров (работ, услуг) и иными лицами, в том числе сведения о страховщике и о размере страховой суммы по договору страхования ответственности члена саморегулируемой организации, а также сведения о размере взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации в случае, если формирование компенсационного фонда применяется в качестве способа обеспечения ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг).

Кроме того, в реестре членов саморегулируемой организации должны содержаться сведения о результатах проведенных саморегулируемой организацией проверок члена саморегулируемой организации и фактах применения к нему дисциплинарных и иных взысканий.

В соответствии с положениями части 4 статьи 7 Закона о СРО любые изменения, внесенные в документы и информацию, указанные в пункте 1 части 2 этой статьи, должны быть размещены на официальном сайте в течение пяти рабочих дней со дня, следующего за днем наступления события, повлекшего за собой такие изменения, если иной срок размещения таких изменений не установлен федеральным законом.

Частью 2 статьи 14.52 КоАП РФ установлена административная ответственность за неразмещение саморегулируемой организацией, членство в которой в соответствии с законодательством Российской Федерации является обязательным, сведений, содержащихся в реестре членов саморегулируемой организации, на официальном сайте саморегулируемой организации в сети «Интернет» в соответствии с требованиями, установленными федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными

нормативными правовыми актами Российской Федерации, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Из протокола об административном правонарушении и оспариваемого постановления следует, что вменяемое заявителю правонарушение содержит несколько эпизодов и было обнаружено административным органом в результате проведенного 24.11.2015 осмотра официального сайта ассоциации, который оформлен актом осмотра от 24.11.2015 (том 1 л.д. 127 - 129).

Заявителю вменяется, в частности, отсутствие в размещенных на официальном сайте в разделе «реестр арбитражных управляющих» личной учетной карточке члена ассоциации Машонкина С.Н. сведений о размере его взноса в компенсационный фонд, а также в личной учетной карточке члена ассоциации Шепель Н.А. сведений об обеспечении имущественной ответственности, в том числе, сведений о страховщике и размере страховой суммы по договору страхования ответственности.

Между тем заявитель утверждает, что по состоянию на 24.11.2015, то есть на дату осмотра сайта административным органом, член ассоциации Машонкин С.Н. еще не внес свой взнос в компенсационный фонд. При этом ассоциацией представлено платежное поручение от 28.12.2015 № 337 на сумму 50000 руб. об оплате взноса этим лицом (том 2 л.д. 59).

Также ассоциацией представлены письмо ООО МСК «Страж» им. С. Живаго от 16.10.2015 №9015 о расторжении заключенного с Шепель Н.А. договора страхования ответственности арбитражного управляющего (том 1 л.д. 97), а также страховой полис от 01.12.2015 серии ГОА № 9935, свидетельствующий о заключении указанным страховщиком с Шепель Н.А. нового договора страхования ответственности арбитражного управляющего с 01.12.2015 (том 1 л.д. 99).

Судом первой инстанции верно отмечено, что по состоянию на 24.11.2015 у ассоциации отсутствовали основания для внесения в реестр арбитражных управляющих сведений о размере взноса в компенсационный фонд члена ассоциации Машонкина С.Н. и сведений об обеспечении имущественной ответственности Шепель Н.А., поскольку на эту дату первый еще не внес свой взнос, а у второго отсутствовал действующий договор страхования.

Деяния, связанные с нарушением порядка членства в саморегулируемой организации, не подпадают под диспозицию части 2 статьи 14.52 КоАП РФ и заявителю оспариваемым постановлением не вменяются, в связи с чем соответствующие доводы административного органа отклоняются судом.

Судом сделан правильный вывод о том, что отсутствие по состоянию на дату осмотра официального сайта ассоциации административным органом 24.11.2015 в размещенных в реестре арбитражных управляющих личных учетных карточках членов ассоциации Машонкина С.Н. и Шепель Н.А. спорных сведений соответствует имевшим место в тот момент объективным обстоятельствам и не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.52 КоАП РФ, поскольку событие правонарушения в этом деянии и вина ассоциации отсутствуют, что в силу положений статьи 24.5 КоАП РФ исключает привлечение к административной ответственности.

Кроме того, оспариваемом постановлении заявителю вменяется неразмещение на официальном сайте в реестре членов саморегулируемой организации в течение пяти рабочих дней сведений о результатах проведенных в октябре 2015 года плановых проверок в отношении арбитражных управляющих Морозова В.В., Монуленко С.А., Мищенко С.А., Мингазовой А.Р., Махмудова Р.А., Марьянова А.В., Макарова А.В., Мажидханова М.М., Лыженкова С.Н., Курдюкова А.С., Купленко В.Н., Лукьяшко А.Н., Логвинова С.Г., Литовченко А.А., Лиминой Е.В., Лаврентьевой Н.Б., Куличкова С.А.,

Кулахметова Г.З., Кровякова К.А., Николенко А.Г., Нестерова А.Н., Марьянова В.А. и Васильева С.В.

На момент осмотра сайта ассоциации административным органом 24.11.2015 сведения об итогах указанных проверок, проведенных в октябре 2015 года, в реестре арбитражных управляющих отсутствовали, что подтверждается скриншотами личных карточек названных арбитражных управляющих (том 2 л.д. 1 - 24).

Факт совершения ассоциацией правонарушения в виде неразмещения на официальном сайте в реестре членов саморегулируемой организации в течение пяти рабочих дней сведений о результатах проведенных в октябре 2015 года плановых проверок в отношении названных арбитражных управляющих, а также вина заявителя подтверждаются перечисленными выше материалами дела, не оспариваются заявителем и установлены арбитражным судом.

Таким образом, в описанном деянии ассоциации имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.52 КоАП РФ.

При этом из материалов дела следует, что на момент осмотра 24.11.2015 сведения о результатах проведенных в октябре 2015 года проверок всех указанных арбитражных управляющих были размещены на официальном сайте ассоциации в разделе «контроль за деятельностью арбитражных управляющих» (том 1 л.д. 130 - 154).

Данное обстоятельство административный орган не оспаривает. Более того, в обжалуемом постановлении административный орган это обстоятельство подробно описывает и подтверждает.

Изложенное свидетельствует о наличии у ассоциации намерения соблюдать основные правила раскрытия информации в рассматриваемой сфере и характеризует заявителя в целом как добросовестное лицо, которое пытается принимать меры для соблюдения предписаний правовых норм. Каких-либо оснований полагать, что ассоциация имела намерение скрыть данную информацию, не имеется.

Судом правильно отмечено, что при наличии информации о результатах проведенных проверок на официальном сайте ассоциации в разделе «контроль за деятельностью арбитражных управляющих» с ней имели возможность ознакомиться сами арбитражные управляющие, должники и кредиторы, иные заинтересованные лица и контролирующие органы, в связи с чем следует признать, что данное конкретное правонарушение не причинило и не могло причинить серьезного ущерба и не создало существенной угрозы целям раскрытия информации, охраняемым законом общественным отношениям, а также интересам граждан, общества, государства, а, значит, оно является малозначительным.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (Постановление от 12.05.1998 № 14-П, Постановление от 30.07.2001 № 13-П, Определение от 14.12.2000 № 244-О) неоднократно подчеркивал, что меры государственного принуждения должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности.

По смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

В силу части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с положениями статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения лицо, его совершившее, освобождается от административной ответственности с объявлением ему устного замечания.

Согласно положениям Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 09.04.2003 № 116-О судья, руководствуясь положениями статьи 2.9 КоАП РФ, вправе при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 упомянутого Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Судом правильно указано, что доводы административного органа о том, что ассоциация ранее привлекалась к административной ответственности постановлением от 20.08.2015 № 00025815 по части 1 статьи 14.52 КоАП РФ в виде предупреждения (том 2 л.д. 60 - 62), не могут быть приняты во внимание, поскольку из соотношения положений статей 4.1 и 4.3 КоАП РФ следует, что наличие отягчающих ответственность обстоятельств имеет значение лишь при решении вопроса о назначении административного наказания в случае привлечения виновного лица к административной ответственности, тогда как положения статьи 2.9 КоАП РФ говорят об освобождении от административной ответственности по итогам оценки обстоятельств совершения каждого конкретного правонарушения, то есть характера и степени общественной опасности рассматриваемого отдельно взятого деяния.

Согласно пункту 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 если в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности будет установлена малозначительность правонарушения, суд принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

Помимо прочего, в силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к ответственности, не может быть подвергнуто наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть

дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

В силу части 1 статьи 25.4 КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица осуществляют его законные представители. В целях КоАП РФ законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ).

Согласно положениям части 3 статьи 25.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с пунктами 12.1, 12.2 устава СРО АУ «Лига» единоличным исполнительным органом ассоциации является председатель Совета ассоциации, который действует от ее имени без доверенности (том 1 л.д. 43 - 59). Председателем Совета ассоциации является Фомин О.В. (том 1 л.д. 15).

В адрес руководителя ассоциации административным органом было направлено уведомление о явке для составления протокола об административном правонарушении, которым законному представителю ассоциации было предложено явиться 30.11.2015 к 12 час. 00 мин. в Управление Росреестра по Пензенской области для участия в составлении протокола (том 1 л.д. 123, 124).

Протокол составлен административным органом 30.11.2015 в 12 час. 00 мин. (том 1 л.д. 112 - 117) с участием представителя ассоциации Шатловой С.А., которая действовала на основании выданной ей общей доверенности от 27.11.2015 (том 1 л.д. 125, 126).

В тот же самый день административным органом было рассмотрено дело об административном правонарушении и вынесено оспариваемое постановление от 30.11.2015 № 00035815 по делу об административном правонарушении (том 1 л.д. 118 - 122).

Рассмотрение дела об административном правонарушении также производилось административным органом с участием указанного представителя ассоциации Шатловой С.А., которая в протоколе обязалась представить 30.11.2015 к 16 час. 00 мин. свои письменные объяснения (том 1 л.д. 116).

Подписанные представителем ассоциации Шатловой С.А. письменные объяснения от 30.11.2015 № 2068 имеются в материалах дела (том 1 л.д. 71, 72).

Между тем законный представитель ассоциации не извещался административным органом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. Каких-либо уведомлений о времени и месте рассмотрения дела в его адрес административным органом не направлялось и суду не представлено.

Судом сделан правильный вывод о том, что составление протокола и рассмотрение дела об административном правонарушении представляют собой два разных процессуальных события, о каждом из которых законный представитель юридического лица должен быть извещен.

Кроме того судом правильно отмечено, что из упомянутого выше уведомления о времени и месте составления протокола (том 1 л.д. 123, 124) не следует, что рассмотрение дела произойдет сразу за его составлением. Этим уведомлением законный представитель извещался лишь о составлении протокола. Время и место рассмотрения дела об административном правонарушении в нем не указано.

Таким образом, административным органом были существенно нарушены приведенные правовые нормы, регулирующие процедуру привлечения к административной ответственности, поскольку законный представитель юридического

лица не был извещен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. При этом дело было рассмотрено административным органом в тот же день, когда был составлен протокол об административном правонарушении. В этой связи законный представитель ассоциации был фактически лишен процессуальных прав и гарантий, предоставленных законом.

Доводы подателя жалобы отклоняются апелляционным судом в связи со следующим.

Управление Росреестра по Пензенской области в своей жалобе указывает, что за не размещение саморегулируемой организацией сведений о результатах проведенных саморегулируемой организацией проверок деятельности своих членов в октябре 2015г. содержащихся в реестре членов саморегулируемой организации, на официальном сайте саморегулируемой организации в сети Интернет в соответствии с требованиями, установленными законом, законодательством предусмотрена административная ответственность (ч. 2 ст. 14.52 КоАП РФ).

Однако, сведения о результатах проведенных в октябре 2015г. проверок деятельности своих членов СРО АУ «Лига» были размещены на своем официальном сайте в разделе «Контроль за деятельностью арбитражных управляющих» главной страницы сайта, что подтверждает добросовестность СРО АУ «Лига» и намерения соблюдать основные правила раскрытия информации в рассматриваемой сфере.

Вместе с тем, часть 2 статьи 14.52 КоАП РФ предусматривает ответственность не за не размещение на официальном сайте саморегулируемой организации в сети «Интернет» Реестра членов СРО, в том виде, в котором он ведется саморегулируемой организацией (в его электронной форме), а за не размещение, сведений, содержащихся в данном реестре СРО и подлежащих в силу закона обязательному размещению в сети Интернет.

Исходя из вышеизложенного арбитражный суд пришел к правильному выводу о том, что факт размещения на официальном сайте СРО АУ «Лига» всех установленных законом сведений проверок деятельности своих членов в разделе «Контроль за деятельностью арбитражных управляющих» главной страницы сайта, не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.52 КоАП РФ.

Управление Росреестра по Пензенской области в своей жалобе указывает, что доказательства исключительности квалификации совершенного СРО АУ «Лига» правонарушения как малозначительного отсутствуют, так как ассоциация в течение года привлекалась к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.52 КоАП РФ.

Однако, СРО АУ «Лига» не совершала однородного административного правонарушения и, соответственно, не была подвергнута за совершение однородного правонарушения административному наказанию, что подтверждается материалами дела.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемое постановление Управления Росреестра по Пензенской области является не законным и подлежит отмене.

Доводы, приведенные подателем жалобы в апелляционной жалобе, основаны на ошибочном толковании закона и не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, и, соответственно, не влияют на законность принятого судом решения.

С позиции изложенных обстоятельств суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделав правильные выводы по существу требований заявителя, а потому решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Таким образом, оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

## ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пензенской области от 11 апреля 2016 года по делу № А49-14125/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.М. Рогалева

Судьи

С.Т. Холодная

А.Б. Корнилов